

Глава 3. Организация учебной деятельности по технологии В.М.Монахова (обобщение опыта).

К 1998 году в г.Дзержинске сложилась ситуация в преподавании некоторых школьных дисциплин - падение качества знаний учащихся при довольно высокой квалификации преподавателей.

Встал резонный вопрос – почему так происходит? И не менее важный – что делать?

Управлением народного образования города, рядом методистов и учителей решено было обратиться к работе с новыми технологиями.

Время было сложное, нестабильное. Традиционное обучение, как считалось, изживало и не оправдывало себя, а новых проектов предлагалось мало, практически отсутствовала литература по инновациям.¹ А если и встречалась, то отрывками и выдержками из изданий, которые не всегда точно передавали смысл нововведений.

В том же 1998 году Дзержинский информационно-диагностический центр при ГОРОНО (ныне УНО) выпустил информационный сборник, выпуск № 1 «Педагогическая технология академика Монахова» и распространил его по школам города.

А так как общая стратегия образования не прослеживалась, то учителя сами старались разобраться в сложившейся проблеме и попытаться ее разрешить.

В 1997-1998 годах я была классным руководителем 6-го класса школы №11. Класс подобрался разный и по успеваемости, и по уровню мотивации. У учащихся не только сформировано словесно – логическое мышление, но и у 7 человек из 28 – творческое (креативное), нестандартное (данные приведены с использованием результатов мониторинга школьного психолога в 1996 году). Ученики проявляли явную заинтересованность к подготовке уроков. Они обладали богатым воображением, поэтому сухо изложенный материал, без каверзных вопросов и проблемных заданий – им не интересен. Они любили читать дополнительную литературу и приходя на урок уже имели представления о предмете разговора, поэтому уроки часто превращались в систематизацию материала. Они любили работать с частыми переменами видов деятельности, тяготели однообразной работой. Отличительной чертой этого класса была активная внеклассная деятельность. Такую творческую активность нужно было использовать. К тому же я предполагала, что азарт скоро сменится подростковой апатией, и, даже, безразличием. А поддерживать интерес, стремление будет все труднее. И уже я сама задалась вопросом – какой результат своей работы я хочу получить?

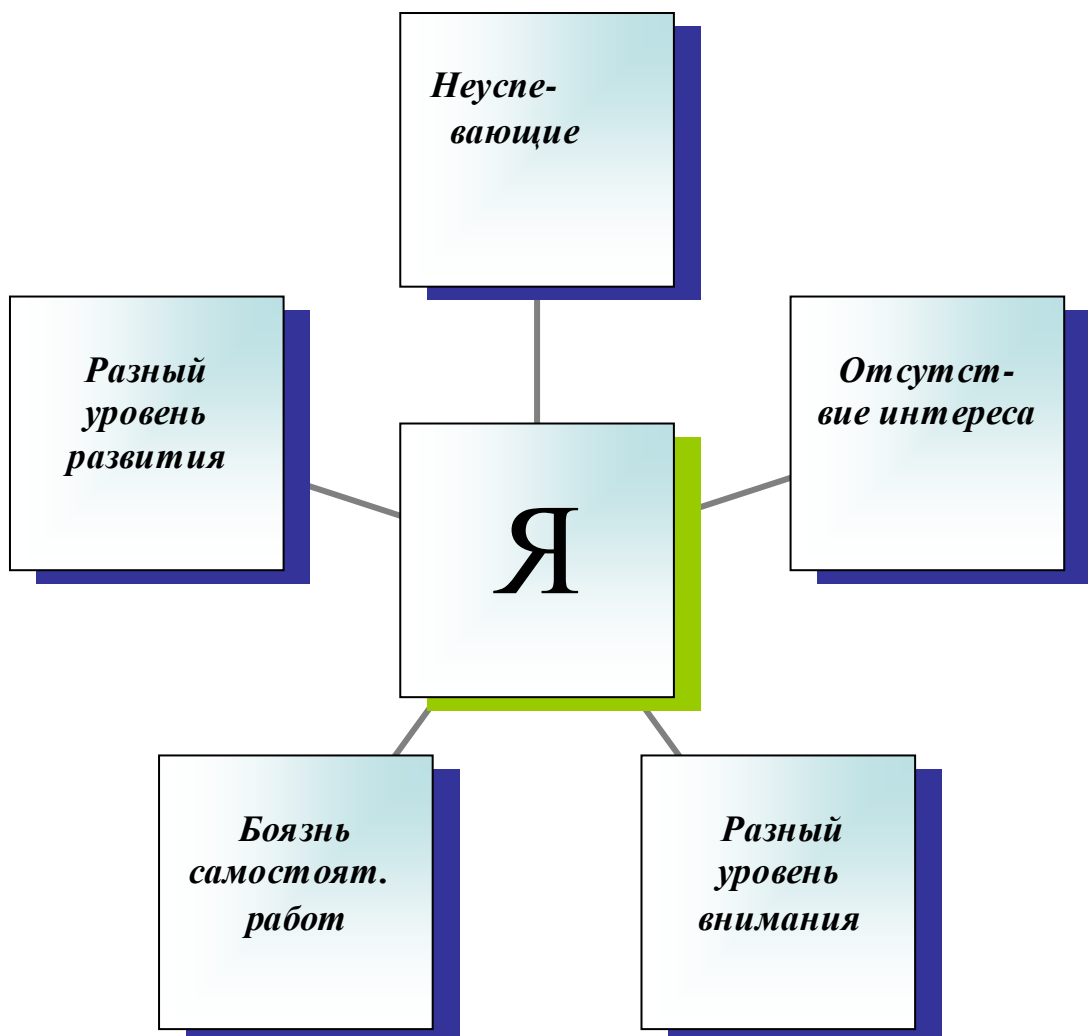
Цели школы и общие цели, стоящие перед современным образованием, понятны. Но как их достигнуть, что я могу сделать для этого на уровне своего предмета. Были поставлены следующие задачи.

1. В классе есть неуспевающие – необходимо добиться знания на минимум (стандарт).

2. Повысить уровень мотивации (в среднем звене он резко падает в силу психологических особенностей возраста), а без мотивации нет успеха в деятельности.
3. У ребят разный уровень внимания, а отсюда – рассеянность и домашнее задание, оказывается, не записано. А как следствие – к уроку не готовы и получают «2». И пошел обратный процесс – обида, нет желания учиться, нет внимания. Необходимо сделать так, чтобы ребята не забывали записывать домашнее задание.
4. Биология – предмет устный, но бывают самостоятельные работы. Их то ученики больше всего боятся в школе – заданий не знают, что от них будет требоваться – тоже. Необходимо сделать так, чтобы самостоятельная работа для ребят не была трагедией.
5. У ребят разные способности, а вопросы для всех одинаковы. Необходимо сделать так, чтобы задания соответствовали уровню развития и все имели возможность выбора (схема 1).

Схема 1.

Основные проблемы моего учебного процесса.



Стала искать средства для достижения своих замыслов.

В весенние каникулы 1998 года я познакомилась с разработками В.М.Монахова. К этому времени я была знакома с понятием «дифференцированное обучение», с точками зрения на него и с разными подходами по его реализации (например – разработки В.В.Фирсова). Но в предложениях Фирсова меня смущали некоторые вопросы. Хотя современные психологи и предлагают «групповое» обучение в среднем звене (принцип коллективизма, необходимость общения и потребность подростков в нем, возможность общения на уроках, решая учебную задачу)⁹, но «раздельное» обучение не всегда положительно сказывается на самом ребенке.⁸ Психологи, также, отмечают бесперспективность существования коррекционных классов (в них нет возможности для роста, не за кем «тянуться»). По их мнению, дети разных уровней должны обучаться вместе. А как же ребята в группах разных уровней? Не потеряем ли мы тех, кто работает в «троечных» группах? Не поселим ли в них неуверенность, закомплексованность, сомнения в себе (заниженная самооценка – важный критерий в неуспехе учебной деятельности). И, наоборот. Не вырастим ли мы эгоистов, уверенных в собственной значимости, исключительности и превосходстве, которые работают в сильных группах. Вопросов много. И еще. Если в рамках одной группы будут учиться ребята разных способностей (использовать принцип равенства всех), то как составлять уровень заданий для них, как предоставить объем работы для всех и потом проверить вклад каждого? Есть ли будущее у этого вида деятельности? Лично мне, это предложение считается более реальным и перспективным. Но здесь большой груз ответственности ложится на учителя. Он должен показать не только свою компетентность в знании предмета (дифференцировать вопросы на «3», «4», «5», найти между ними грань и обосновать данную градацию вопросов), но и быть психологом (ни в коем случае не обидеть ребенка своим недоверием и неверием в него, быть корректным и доброжелательным).

По мнению Монахова, любая технология предполагает конечный результат. Одним из средств достижения этой цели он видит в «создании условий для уровневой дифференциации процесса обучения с учетом личностных особенностей учащихся...».¹² Эта мысль меня и привлекла в педагогической технологии, «технологии проектирования» В.М.Монахова. Я обратилась к теории и по ее изучению, пришла к выводам.

Она дает большой шанс ученикам. Технология предполагает открытость, работу на перспективу, четкое представление, что требуется от ребят – конкретный набор знаний и умений для выбранной им оценки. Для ребенка любого возраста очень важен выбор. Это дает ему возможность оценить себя, свои силы, получить веру в свои способности, оценить груз ответственности и, даже, почувствовать себя взрослее (см. приложение 1) .

К тому же, технология предполагает сохранение лучших форм традиционного обучения в сочетании с новыми, нестандартными формами, использование любых методов и средств, а

значит, дает простор деятельности учителя. Не ломает обычную структуру урока, не требует больших материальных затрат (прежде всего технических), позволяет не утонуть в «море» материала, выбрать главное, важное и добиться усвоения учеником «сухого остатка» в виде необходимых знаний и умений, а не разбрасываться на второстепенное.¹² А также – существование обратной связи (ответ на вопрос – что усвоено, что нет) и управляемость обучения – контроль и ликвидация пробелов после запланированной самостоятельной работы («Диагностика»).

Но при тщательном изучении теории, были обнаружены некоторые пробелы, или оказалось, что часть вопросов прописаны не очень четко.

1. Монахов говорит, что основной объект проектирования – учебная тема. Но при детальном разборе технологии, при разработке планирования приходишь к выводу, что за основу берется не тема, а раздел программы. Не совсем ясно, что первично – формирование учебных тем (разделов) по количеству узловых вопросов данного курса и затем деление их на так называемые микроцели, которые должны быть выполнены на уроках. Или – деление всего учебного материала за год на микроцели, а затем формирование учебной темы. Монахов отвечает, что должен произойти «отход от стереотипов тематического планирования» и освоение методического языка целеполагания. Результатом является построение микроцелей учебной темы.¹²

Таким образом, на мой взгляд, прослеживается некоторое несоответствие – основной объект проектирования – учебная тема, но микроцели выделяются по главным, узловым вопросам всего учебного материала за год. При апробировании технологии Монахова, я сначала использовала рекомендации по этому направлению – сначала выделяла узловые темы, а потом формировала микроцели (при этом происходило некоторая ломка тематического планирования). Но в 2002-2003 учебном году в 6 классе разделила материал на микроцели, а затем формировала темы (но разницы большой не получилось).

2. В теории есть «цифровое» несоответствие. Монахов говорит, что минимальное число уроков по теме – 6-8, число микроцелей – 2-5, а одна микроцель рассчитана на 4-6 уроков. Простой математический подсчет показывает, что при числе уроков 6, нельзя поставить 2 микроцели так, чтобы для раскрытия каждой получилось по 4 урока.

При создании технологических карт ученика и планирования я допускала по 2-3 урока к микроцели. Для ученика микроцель должна быть сформирована четко и понятно, чтобы не было недоразумений при написании самостоятельной работы.

Монахов, также очень туманно объясняет, почему должно быть именно такое число уроков по теме (от 6-8 до 22-24): «в такой системе уроков наиболее рельефно проявляются закономерности управляемого учебного процесса».¹³ Но работая с книгой Селевко, в которой

тоже приводятся данные о Монахове, нашла некоторое разъяснение – количество уроков в теме зависит от предмета.¹⁰ Поэтому планирование по технологии Монахова по каждому предмету может быть свое. Это сразу упрощает построение технологических карт ученика и учителя.

3. В методических рекомендациях говорится об информационных картах урока – ИКУ. Их должно быть столько, сколько уроков в теме. Можно предположить, что это обычный конспект урока, но что под ИКУ подразумевает Монахов – не совсем ясно.

4. Не все достаточно четко проговорено и по оцениванию уровней знаний в самостоятельной работе на «4» и «5». Прописав схему самостоятельной работы (задания на уровень «стандарта и повышенного уровня»), а также достаточно четкие варианты оценивания на «3», даже при допуске ошибок, Монахов пунктирно говорит о характере оценки при совершении ошибок в заданиях 3 и 4: «Если ученик совершает ошибку в 3 и 4-ом заданиях, при правильном 1 и 2, он все равно получает «4»». Мне непонятен уровень, глубина допускаемых ошибок, при которых может быть получена «4» (вопрос может быть недостаточно раскрыт; ответ на вопрос не закончен или вопрос вообще не раскрыт; нет конкретности, в доказательствах отсутствуют факты; если же задания тестовые, то ошибки налицо, и проверить ход мысли ребенка невозможно).

5. В методических рекомендациях Монахова идет упоминание двух блоков:

а) Внеаудиторная самостоятельная деятельность, которая включена в предложенный образец технологической карты и по существу является домашним заданием.

б) Дозированное домашнее задание, которое преследует четыре цели.¹³

На мой взгляд, они дублируют друг друга и речь идет об одном и том же – о домашнем задании, которое необходимо выполнить для успеха в самостоятельной работе. В книге Селевко упоминается только блок «Дозированное домашнее задание».¹⁰

6. Не совсем понятно, как ученик должен выполнять домашнее задание – устно или письменно. Вероятнее всего письменно, так как в методических рекомендациях есть такая фраза: «Если домашнее задание выполнено (уровень стандарта) и ошибки отсутствуют, учитель должен поставить «зачет» - «3»».¹³ Скорее всего, в данном случае, речь идет о предметах, где домашнее задание предлагается в письменной форме (задачи, примеры, упражнения). Для предметов же устных, для получения оценки «3» - не всегда обязательно выполнение домашнего задания письменно. В этом случае, как мне кажется, учитель может действовать по усмотрению – в соответствии с уровнем подготовки себя и класса, а также с учетом специфики предмета (Схема 2).

Приведенные факты никак не мешают использовать педагогическую технологию В.М.Монахова в школах современного типа. Она может быть «наложена на любую методическую систему, поскольку относительно любой системы она универсальна... Ее

внедрение не требует революционных изменений в школе, а наоборот – она очень бережно и заботливо систематизирует самое ценное и устоявшееся в педагогическом опыте...Технология дает школе в наше сложное время шанс развиваться эволюционно»¹², а также учителю представляется возможность самому конструировать учебный процесс, применив свое видение и свою творческую инициативу, творческую фантазию.

Схема 2.

Белые пятна (для меня) в технологии В.М.Монахова.



В настоящее время каждый предмет из года в год пополняется новыми данными. Биология не исключение. За короткий срок обучения ученик должен усвоить большой объем информации. Поэтому мною была апробирована система В.М.Монахова. Эта технология позволила ответить на следующие вопросы:

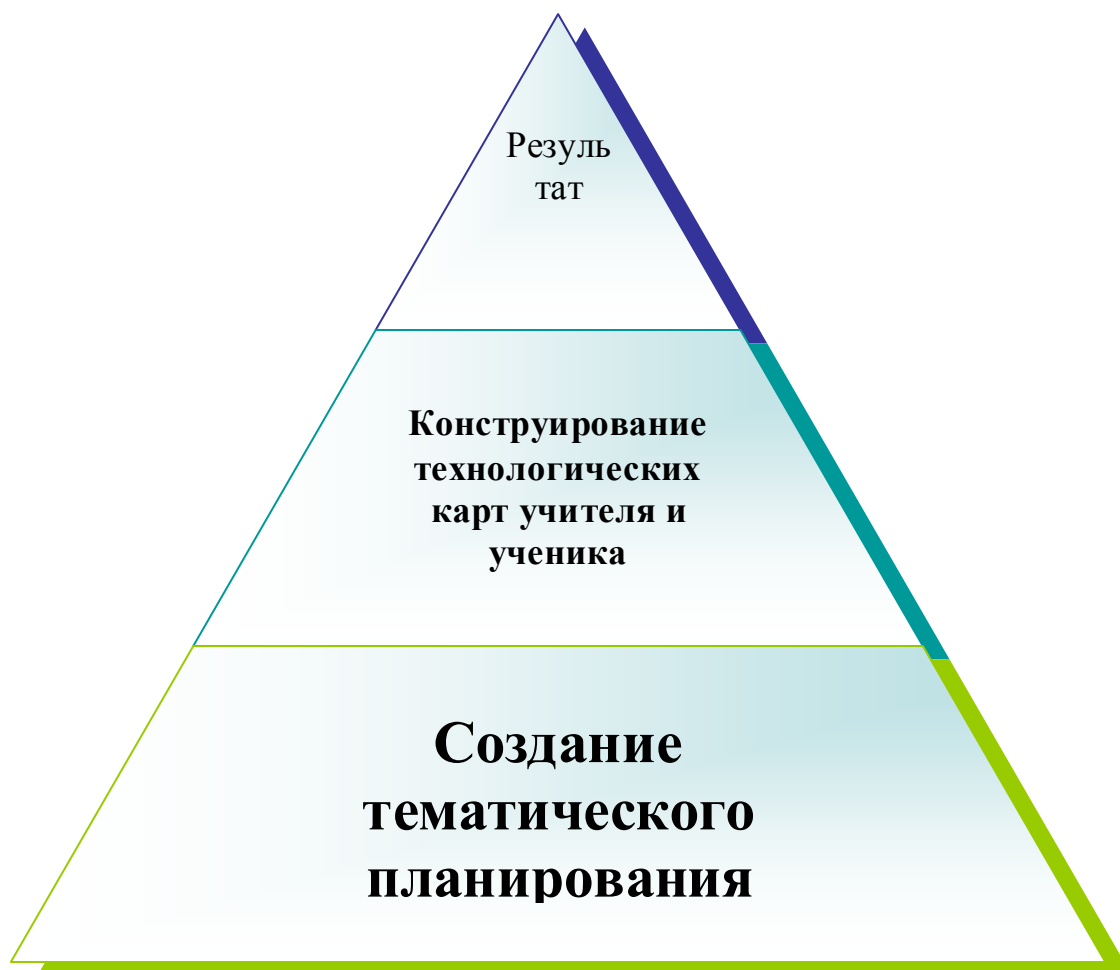
1. Как решить в школе проблемы педагогики, дидактики, психологии.
2. Как сделать процесс обучения более гуманным и результативным.

3. Как правильно спланировать учебный материал и сделать контроль знаний стимулом к дальнейшей работе (см. приложение 2).

Главные этапы своей работы по технологии я бы обозначила следующим образом:

Схема 3.

Главные этапы работы.



- *создание тематического планирования или тематического проектирования;*
- *конструирование технологической карты ученика;*
- *результативность – гарантированный конечный результат* (см. приложение 3).

О рассмотрении этих основных вопросов и пойдет речь далее.

Так как технология учитывает определенную структуру – строгое количество микроцелей и уроков – то должна была произойти некоторая «перестройка», ломка программы (перестановка программных тем, изменение количества часов). Но все происходило строго в рамках

действующей программы, рассчитанного на ее изучение количества часов и с соблюдением предложенных там разделов и тем, то есть все находилось в рамках базовых документов.

В 1998 году я начала работу в 4 четверти. Была скорректирована только часть программы и взята одна тема «Царства грибы, лишайники» в курсе 6 класса «Растения грибы. Лишайники». Первые результаты – замечательные. При написании двух самостоятельных работ нет ни одной двойки.

Таблица 1.

Результаты самостоятельной работы в 6 классах.

Микроцели в блоках	Результат «3», «4», «5»	Качество «4» и «5»	Общее качество в параллели
1.	6 «А» - 100%	75,3%	72,2 %
2.	6 «Б» - 100%	67,9%	
3.	6 «В» - 100%	73,4%	
1.	6 «А» - 100%	73,8%	71,6 %
2.	6 «Б» - 100%	66,7%	
3.	6 «В» - 100%	74,2%	

По итогам первого практического опыта был подведен некоторый итог: новизна, расписано домашнее задание, открытая самостоятельная работа, три уровня оценки. Вероятнее всего, в этих положениях кроется причина первого успеха.

Основная работа по технологии Монахова началась в сентябре 1998 года. Получилось так, что мы, учителя, начавшие осваивать эту технологию, были классными руководителями 7-х классов. Они и стали нашей базой для эксперимента. Каждый из нас имел цель, огромное желание ее добиться, используя для этого реально существующие средства. Мы взяли за ее осуществление. Если для 6-ого класса я лишь немного скорректировала программу, то для 7-ого – начала перекраивать ее структуру. Я использовала тематическое планирование и программу. Выделила основные группы животных организмов, объединила их по уровню усложнения, разделила весь материал на 6 разделов (блоков) (см. приложение 4, тематическое планирование по технологии Монахова, 7 класс). Теперь предстояло оформить сами блоки. Но надо было не просто подогнать под нужное количество часов. Каждый раздел должен иметь суть, стержень, главное усложнение. О нем может идти речь только на одном или нескольких уроках, но именно на раскрытие его, выяснение его причин появления, результатов приспособления к среде обитания, последствий и должна быть направлена работа предыдущих и последующих уроков.

Например: раздел «Класс птицы».

Такое планирование было не окончательным. После практического использования были проанализированы некоторые разделы 7 класса, очень много времени тратилось на подготовку к работе, объяснение ученикам смысла технологических карт (см. приложение 5). Я пришла к выводу, что необходимо начинать работать по технологии уже с 6 класса. Почему не с 5-ого?

Во-первых, у ребят практически отсутствуют определенные навыки: работа с текстом учебника, поиск ответа на вопрос, постановка вопроса к тексту, формулировка главной мысли абзаца или всего пункта, связный пересказ, плохое запоминание фактического материала.

Во-вторых, на отработку учебных навыков и умений уходит много времени (они необходимы для работы по технологии), поэтому или начинаем выбираться за рамки отведенных часов или приходится самому учителю излагать факты (но тогда ребята не приобретают большую часть навыков).

В третьих, психологически для ребенка 5-ый класс очень труден и в плане адаптации: новые учителя, новая обстановка, новые предметы, большая нагрузка.

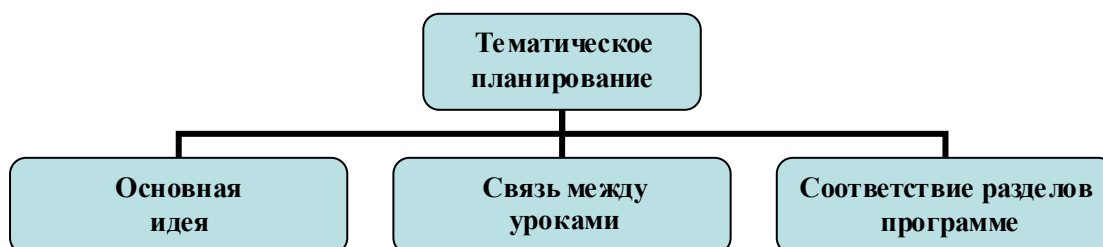
Поэтому целесообразнее начинать работу по технологии с 6-ого класса, а в 5-ом вести подготовительную работу по отработке умений и навыков по предмету.

На основе сказанного необходимо подвести некоторые итоги по работе над формированием тематического планирования с использованием технологии В.М. Монахова:

- принцип конструирования разделов может быть различен, но главное – в них должна быть основная идея, на раскрытие которой направлена вся деятельность учителя с использованием различных методов и средств;

Схема 4.

Итоги работы над тематическим планированием.



- должна прослеживаться четкая связь между уроками, а также с предшествующим и новым материалами;

- конструирование разделов должно проходить в рамках существующей программы и существующего количества часов (хотя возможна перестановка тем или части материала из одной темы в другую и некоторая корректировка количества часов, но с соблюдением общего их количества);

- в зависимости от предмета в разделе может быть от 6-8 до 22-24 уроков. Для меня оптимальным получилось 6-10 уроков, но встречается и по 3 урока в теме (у Монахова 4-6 уроков);

- каждый раздел независимо от класса предполагает урок – обобщение, форма проведения которого различна (схема 4).

После составления планирования, следующим этапом работы становится проектирование, так называемой, технологической карты ученика. Она состоит из 4-х блоков (названия по Монахову): **целеполагание, диагностика, коррекция, дозированное домашнее задание** (у Монахова еще: логическая структура учебного процесса- зоны ближайшего развития ученика) (см. приложение 6, технологическая карта ученика).

В блоке «Целеполагание» нужно сразу определиться с терминологией. Под целью понимают задачу или систему задач, необходимых для отработки учебных действий. В технологии Монахова упоминаются еще понятия «раздел» и «тема». Раздел – крупные блоки, на которые разделен учебный материал (в планировании он называется «блок»). Темы – части раздела (такое же название в планировании). У Монахова этим понятиям соответствуют, хотя и в несколько измененном виде – тема (или дидактический модуль) и вопросы, которые будут разрешены на уроках (вопросы у Монахова называются микроцелями) и ставятся к каждой тематической теме. В результате выстраивается цепочка из вопросов, которые составляют суть темы. Для своего тематического планирования я взяла понятия «программные» - раздел и тема. В технологической карте – тема, вопросы (для ребят более привычно название «тема», к тому же они настраиваются на то, что ответы на предполагаемые им вопросы оставляют основу всей большой темы и являются для нее самым важным).

Таким образом, задача карты – отразить, какие знания, умения, навыки должен приобрести ученик по данной теме. А также, что он должен сделать для успешного их приобретения и что делать, если деятельность была не очень успешной (таблица 2).

При первых попытках составления карты были немалые трудности. Мы не привыкли ставить конкретные цели для ученика – что нужно знать и уметь. Трудность заключалась в самой формулировке. Далее начались разногласия. Монахов пишет: «Учитель формулирует микроцели в форме знать, уметь, понимать, иметь представление о ..., уметь давать характеристику». Микроцель должна включать один из этих вопросов или можно несколько? Например: знать и уметь, знать и уметь давать характеристику. Некоторые из учителей, в том числе и наш консультант, методист Безрукова Т.В., были сторонниками одного конкретного вопроса. Например: знать. Они объясняли это тем, что ученика нельзя расплывать на несколько действий, он должен ориентироваться на что-то одно. Я с этим не совсем согласна (меня поддержала наш завуч Митричева Е.М., ныне директор школы №26 г.Дзержинска). Здесь невозможно поставить

6 класс.

Технологическая карта ученика № 2.

Тема: «Жизнедеятельность организма» (31 ч. + 2 рез.время).

Целеполагание (микроцель)	Дата	Диагностика (пример самостоятельной работы)	Дата
<p>1.Знать процессы питания в растительном и животном организмах; -Знать особенности питания животных, способы питания; -Знать особенности строения пищеварительных систем животных, их особенности; -Знать особенности работы пищеварительных желез, пищеварительные ферменты и их значение; -Знать значение дыхания, типы дыхания; -Знать особенности дыхания растений и животных, строение дыхательных систем.</p>		<p>1.Дать определение:трупоеды, трахея. 2. Как происходит процесс фотосинтеза у растений. 3.Сравнить строение дыхательной системы у паука и амебы. С чем связано изменение. 4.Как среда обитания влияет на количество устьиц у растений.</p>	
<p>2.Знать процесс передвижения веществ в растениях, его значение; -Знать особенности переноса веществ в организмах животных, строение кровеносной системы, ее функции; -Знать роль выделения , продукты выделения у растений и животных; -Знать строение и функции выделительных систем у животных; -Понимать сущность и значение обмена веществ и энергии у растений и животных.</p>		<p>1.Знать определение: гемолимфа, нефридии. 2.Каким образом передвигаются неорганические вещества в растении. 3.Перечислите причины листопада. 4.Впервые в эволюции у кольчатых червей появилась кровеносная система. Почему (с чем это связано).</p>	
<p>3.Знать значение опорных систем в жизни организмов; -Знать строение опорных систем у растений и животных; -Знать значение двигательной активности, механизмы, обеспечивающие движение у растений и животных; -Понимать связь организма с окружающей средой; -Знать строение и функции нервной системы у животных, ее основные типы; -Знать строение и функции эндокринной системы у животных, ростовые вещества у растений.</p>		<p>1.Дать определение: подъемная сила, рефлекс. 2.Строение и функции нервной системы у дождевого червя. 3.Сравнить процессы рефлекса и инстинкта. 4.Какое биологическое значение имеет существование гормонов у животных. С чем это связано.</p>	
<p>4.Знать биологическое значение размножения, виды размножения(бесполое и половое); -Знать особенности полового размножения животных: органы размножения, клетки, оплодотворение; -Знать особенности полового размножения у растений:строение цветка, соцветия, опыление, двойное оплодотворение, образование плодов и семян; -Знать рост и развитие растений, распространение плодов и семян, условия прорастания семян, питание и рост проростков; -Знать особенности роста и развития животных организмов.</p>		<p>1.Дать определение: спорангии, зигота. 2.Как происходит бесполое размножение у простейших. 3.Сравните способы развития у животных. 4.В чем преимущество и биологический смысл полового размножения у растений и животных.</p>	

только одну задачу (или поставить одну, а иметь в виду еще несколько). Ребенок не должен читать между строк. Он должен конкретно знать, что от него требуется. Возможно, количество вопросов может зависеть от предмета. В методических рекомендациях Монахов для математики, физики, и русского языка ставит один вопрос – микроцель. Язык задач должен быть конкретен и доступен ученику, соответствовать возрасту ребенка и чтобы основные задачи были все четко прописаны. Я в этом убеждена (см. приложение 7).

Работая по данной технологии несколько лет, применив ее для учащихся 6-9-х классов, проведя некоторые корректировки в планировании, внося изменения в ряд самостоятельных работ, язык целеполагания сохранила практически в неизменном виде(но это не означает, что я всем довольна и не последуют изменений). Видоизменения произошли в последние три года. С 2002-2003 учебного года я стала работать в ср.школе № 22 с углубленным изучением французского языка. Ребята здесь были отобранные, с повышенным уровнем внешней и внутренней мотивации. Поэтому я решила изменить уровень микроцелей. Если раньше в микроцель я ставила задачу для уровня «3», то здесь и для повышенного уровня («4» и «5»). К тому же для 6-х классов обязателен вопрос «знать понятия». Для других классов объяснение понятий тоже обязательная часть самостоятельной работы, но в микроцелях они не упоминаются (для учеников 7-х классов умение давать определение понятия уже отработанный этап).

После графы «Целеполагание» в технологической карте есть графа «дата урока». Так как микроцель рассчитана не на один урок, то проставляют даты, что позволяет ребенку готовиться не день в день, а заранее.

Вторая часть карты – «Диагностика» (или примерная самостоятельная работа). Вопросы для самостоятельной работы должны быть подобраны соответственно микроцелям. В настоящий момент существует обязательный стандарт – минимум по каждому предмету, согласно которому формируются вопросы для самостоятельной работы. Поэтому для себя я поставила такое деление: задание 1, 2 – знание процессов, биологических понятий, но могут быть варианты. Задание 3, 4 предполагает умение анализировать, используя метод сравнения и сопоставления, делать логические выводы, выходить на поиск причинно – следственных связей (см. приложение 8).

Согласно Монахову, ребенок обязан выполнить задание 1, 2, так как они предполагают уровень стандарта. По его мнению, «два эти задания сведут к минимуму возможность ошибок и опусок из-за невнимательности».

По закону об образовании каждый ученик обязан достигнуть стандарта, а дальше он имеет право или остановиться на достигнутом уровне, или двигаться дальше. В последнее время меняется смысл такого обидного слова как «троечник». Необходимо помнить о радикальном изменении сути оценки «тройки» и довести до родителей и ребят, что она означает соответствиям стандарта.

Выбор и составление задания 3 (на «4») вызывает, до сих пор, наибольшие трудности. Это промежуточный уровень между стандартом и высшим уровнем. К тому же в 22-ой школе уровень «хорошо» приближается к уровню «отлично», а в массовой школе, где я начинала разработки уровень «хорошо» приближается к стандарту. Этот вопрос может решить сам учитель в зависимости от уровня класса. Сейчас я работаю по технологии с классами, хотя и разноуровневыми, но заинтересованными и желающими работать. В таких классах, как правило, бывает высокий не только уровень результативности, но и качество знаний. Анализ данных по самостоятельным работам в начале использования технологии Монахова показывает, что двойки здесь отсутствуют, а качество знаний возрастает с момента использования технологических карт с 60,9% до 78,3%. Количество учащихся, стремящихся улучшить свои оценки (блок «Коррекция»), тоже увеличивается (см. приложение 9, 10). В слабых классах самостоятельная работа не всегда себя оправдывает. Работа в таких классах по технологии дала некоторые сдвиги - % качества хотя и небольшой, но на уровень стандарта выходят почти все (78 – 100%), качество знаний – 30 – 52%, а при использовании коррекции – 100%-я результативность и 43—65% качества знаний (см. приложение 11, 12). Здесь задание на «4» максимально приближено к стандарту (у ребят должна быть создана ситуация успешности, у них должно что-то получаться и оценка может иногда поощрить их, поддержать). Не всегда есть возможность составлять карты, в том числе и задания для классов с разной подготовкой. Но если для сильных классов задания, как правило, делятся: 1, 2 – стандарт, 3, 4 – повышенный уровень, то для менее подготовленных идет такое соответствие: 1,2 – стандарт, 3,4 – приближено к стандарту (уровень 4 – повышенной сложности - обычно не берется). У ребенка есть выбор, возможность немного подтянуться. К тому же, все условия для этого есть (микроцели - вопросы, примерная самостоятельная работа и домашнее задание для успешного ее выполнения) (схема 5).

Схема 5.

Уровни самостоятельной работы.



Некоторые наши учителя, применяющие в своей практике предложения Монахова, поняли уровень «отлично» по-своему. В качестве домашнего задания они предполагают написать доклад, осветить в нем некоторые проблемные вопросы и выносят их на самостоятельную

работу. По моему, это зависит от предмета, темы и количества часов. Сейчас я просто сократила количество докладов в технологических картах, разгрузив учащихся. Но они необходимы при подготовке к некоторым темам.

Работая с книгой Селевко, я обнаружила один интересный факт, который касается технологии Монахова, в частности, блока «Диагностика». Для выявления технологических результатов «необходимо создание тестов для объективного контроля за качеством усвоения учащимися знаний и образцов деятельности соответствующим целям и критериям оценки степени усвоения...».¹⁰ Таким образом, основой диагностики (по Монахову) является тест. В методических рекомендациях, выпущенных Дзержинским ИДЦ об этом нет ни слова. В своей работе в ходе промежуточной проверки я часто использую тестовые задания (тематические, итоговые; на знание фактов, процессов, понятий, на сопоставление и соотношение, к тому же разных уровней сложности). В качестве самостоятельной работы их пока не использую.

Блок «Диагностика» показал следующее:

- открытость заданий для ребят, они *спокойны и не боятся самостоятельной работы*;
- *ребенок постоянно готов к самостоятельной работе*, так как знает, что проверка его знаний и умений идет регулярно и он «вынужден» готовится к уроку всегда (от слова «надо» к осознанной потребности), отсюда – рост уровня мотивации, интереса;
- постоянный контроль – *учитель знает, какие вопросы и у кого слабо усвоены*. Это позволяет своевременно исправить пробелы (коррекция).

Велика роль блока «Дозированное домашнее задание», который выполняет 4 функции: практическую, нравственную, индивидуального подхода в обучении и преодоление перегрузок. Домашняя работа состоит из трех уровней сложности, что соответствует заданиям в самостоятельной работе. Каждый уровень должен готовить учащихся к успешному выполнению того уровня самостоятельной работы, который он выбрал и к которому готовится. Для домашней работы подбирались задания так: на «3» необходимо знание текста и важных записей в тетради, а также знание словарных слов. На «4» и «5» к заданию на «3» добавлялись вопросы с комментариями, где необходимо найти ответ. Вопросы могут быть из учебника (с указанием страницы и номера вопроса), а могут быть прописаны. Они составляются или подбираются с учетом не только примерной, но и реальной самостоятельной работы, рассчитанной на 1 и 2 варианты (см. приложение 13, 14: технологические карты учащихся для разных классов).

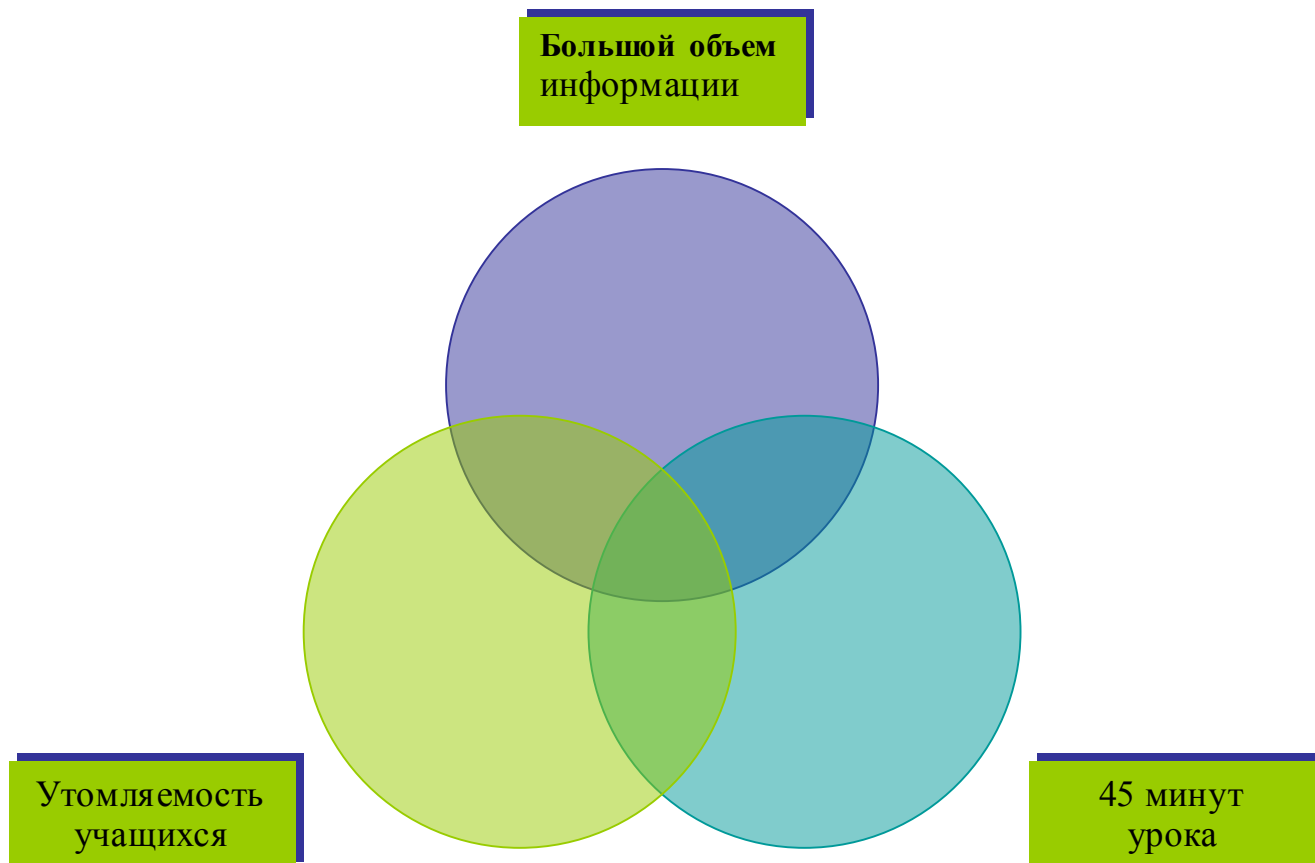
В подготовке к реальной самостоятельной работе и состоит роль блока. Таким образом, имея дозированное домашнее задание, ребенок готовится по конкретной микроцели с учетом той оценки, которую сам же выбрал и при этом не испытывает большой загруженности.

Рабочий день у некоторых детей превышает рабочий – 10 – 12 часов. Во многих случаях вину возлагают на учителей и говорят об их «самодеятельности». Учитель оказался в

своеобразном треугольнике: с одной стороны, огромный поток информации, программные установки, которые нужно донести до ребят, с другой – не очень крепкое их здоровье, утомляемость (предметов-то много); а с третьей – обычный 45-минутный урок, в рамки которого нужно уместить многое (см. приложение 15), (схема 6).

Схема 6.

Проблемы учителя и ученика.



Дозированное домашнее задание – вариант решения данной проблемы. Есть возможность распределить время на выполнение домашнего задания (оно известно заранее) и тем самым заблаговременно готовиться к самостоятельной работе. Хотя не все этой возможностью пользуются, но шанс и выбор есть у всех.

В 1999г. в 11 школе появился 8-ой химико-биологический класс, где я была классным руководителем. За счет увеличения часов химии и биологии усилилась учебная нагрузка. К тому же сдача экзаменов – зачетов за полугодие и год. Класс сильный, отобранный, привычный к учебной деятельности и связанной с ней нагрузкой. Но к окончанию первого полугодия ребята

стали вялыми, склонными к апатии, в какой-то мере даже безразличными ко всему, что связано с учебой. Сказывалась перегрузка, а это привело к усталости и быстрой утомляемости детей. Это связывалось еще и с тем, что класс один из немногих в школе действительно сильный и ребята очень способные. Поэтому каждый учитель старался самореализоваться именно на нем, так как получал отдачу, а отсюда и удовлетворение учителя. В первом полугодии (1999-2000 учебном году) я начала работать в этом классе с элементами планирования по технологии Монахова. Вопросы самостоятельной работы, цели и домашнее задание составлялись выше среднего уровня. Домашнее задание соответствовало вопросам самостоятельной работы в том числе и пересказ. Поэтому особых затруднений работа не вызывала и загруженности тоже. Существование технологических карт по предмету привело к большому удобству. Приведенный факт говорит о многом. Благодаря конструированию учебного процесса, схеме, предложенной Монаховым, ребята в сложной для них момент не снизили своей активности на уроках биологии, сохранили высокий уровень мотивации и интерес к предмету.

Выстраивание четкой системы требований (образовательных и развивающих) по различным предметам, в том числе и углубленного изучения, сократило бы число проблем между учеником и учителем, обеспечило бы их равноправное положение (открытость требований и возможность следовать им), вселило бы во многих ребят чувство уверенности, а не закомплексованности. Тогда и наша российская школа стала бы действительно школой нового образца, в которой возможно становление гармонично развитого, уверенного в себе, своих знаниях и умениях человека, способного найти место в нашем непростом мире!

Технология В.М.Монахова – детально продуманная модель деятельности учителя по проектированию, организации и проведению учебного процесса с обеспечением комфортных условий для учащихся и учителя.

Учителем ставится конкретная задача развития определенного качества личности учащегося и определенная система педагогических действий для достижения цели. Идет поиск стратегий развития определенного качества личности и каждого ученика. Учитель может сам, в соответствии с возможностями класса, своей подготовленностью и творческой индивидуальностью рассматривать технологические приемы Монахова. Таким образом, технология «обрастает» новыми элементами.

Последний блок технологической карты также немаловажен – «Коррекция». Напомню, он играет две роли в учебном процессе:

- 1) попытаться предотвратить возможные ошибки;
- 2) система мер, выводящая ученика на уровень «3», если он не получил «зачет» при написании самостоятельной работы.

В первом случае в блоке «Коррекция» я обращаю внимание ребят на те положения, которые позволяют им сориентироваться в данном вопросе. Слабым ребятам в этом блоке проставляю номера и страницы в учебнике, где можно найти ответ или перечисляю характерные признаки, список которых нужно продолжить. Для сильных ребят – что уточнить, на что обратить внимание, какие факты использовать (например, в задании «дать характеристику...»: что именно характеризовать) (схема 7).

Схема 7.

Разновидности коррекции.



Но ребята разные (в том числе и по уровню мотивации), знание заданий и возможность проявить себя, показать результат выше, чем обычно действует не на всех. Поэтому за самостоятельную работу бывают и «двойки». В данном случае вступает в силу вторая роль «Коррекции». Я работаю с ними следующим образом. Ребята выполняют письменно в качестве домашнего задания в рабочих тетрадях вопросы 1 и 2 (блок «Диагностика»). Затем в классе, на уроке, проверив их выполнение и при условии – правильно, предлагаю им карточку с тестовыми вопросами (их в основном пять и они соответствуют заданиям 1 и 2). При успешном выполнении (3-5 верных ответа) ребенок получает зачет («3»). В моей практике неуспеха в этом виде деятельности не было (см. приложение 9 – 12).

Но коррекцию можно проводить и с учениками, которые получили положительную оценку, но хотят ее улучшить. В этом случае задания зависят от того, в каких вопросах допущены ошибки и их важность, я использую несколько вариантов данной коррекции:

- 1) выполнен «стандарт» (задания 1 и 2) и ребенок хочет иметь «4» (хорошо). В этом случае предлагаю ему задание, соответствующее вопросу «3» в самостоятельной работе (сохраняется смысл вопроса, но меняется его постановка);
- 2) выполнен один из первых вопросов и один из вопросов повышенного уровня: а – вопросы 1,3 или 2,3 – оценка «3»; б – вопросы 1, 4 или 2, 4 – оценка «4». В первом случае я предлагаю карточку с тестовыми вопросами (как в примере с неуспевающими) для ликвидации пробелов в

задании 1, 2. При успешном выполнении ученик получает «4». Во втором случае – задание как в первом варианте плюс карточка с тестом;

3) ребенок успешно выполнил задание 1, 2, 3 (или 1, 2, 4), имеет оценку «4», но хочет «5». Ему предлагается задание, соответствующее вопросу 3 или 4 в самостоятельной работе (сохранение смысла вопроса, но меняется его постановка).

Монахов предлагает использовать блок «Коррекция» как до реализации проекта в учебном процессе (до начала работы по технологии предположить возможные затруднения), так и после «имея полную объективную картину» деятельности ребят (значит, можно уже в готовую технологическую карту внести дополнение по результатам самостоятельной работы). Таким образом, технологическая карта – посредник между учителем и учеником, возникает чувство доверия друг к другу, учитель – помощник и друг.

Для проведения самостоятельной работы мною сконструирована технологическая карта для учителя. В ней в блоке «Диагностика» отражена реальная самостоятельная работа для 1 и 2 варианта, продолжительностью 10-15 минут. В блоке «Целеполагание» прописаны образовательные, развивающие и воспитательные цели, которые преподаватель должен выполнить за время работы по данной теме (см. приложение 16, 17: технологические карты учителя по разным темам).

Технология академика В.М.Монахова стала для меня программой ведения учебного процесса по реализации определенных целей – государства, образования, школы и непосредственно моих. Есть и реальные результаты. Ребята получают предметные знания благодаря четким требованиям (блок «Целеполагание»), конкретному материалу (к нему поставлены вопросы в блоке «Диагностика») и домашнему заданию, которое отражает суть целей и вопросов для самостоятельной работы. Ребята получают и отрабатывают обще-учебные и предметные умения и навыки (навык – это умение, доведенное до автоматизма), которые проверяются и закрепляются на самостоятельной работе. А также навык опережающего самостоятельного поиска материала и досрочной подготовки, навык самостоятельной формулировки целей всей темы (исходя из микроцелей) и к конкретному уроку.

Ребятами усвоен обязательный минимум (стандарт), что показывают проверочные срезы. В классах, работающих по технологии, проверочные работы не выявили ни одного незачета. Наоборот, при системной работе уверенно повышается качество знаний (см. приложение 18).

В технологической карте приводится пример самостоятельной работы, содержащей 4 задания: два на уровне стандарта, два на повышенном уровне. Четвертое задание – творческое. За 5 лет работы по этой технологии анализ самостоятельных работ показывает, что процент правильных ответов на 4 задание увеличивается. Используя технологию Монахова, учащиеся

обнаруживают значительную динамику умений выделить главное, сравнивать, проводить аналогии, делать выводы.

Нельзя сказать, что ребята не получают «неуд». Но для этого и существует блок «Коррекция». Ученик готовится и исправляется. К тому же предполагается возвращение к пройденному на следующих уроках. Таким образом, практически исключается возможность «пробелов» (схема 8).

Схема 8.

Результат работы по технологии В.М.Монахова.



Происходит развитие интеллектуального мышления (прежде всего – логического), умение работать с полученными знаниями – доказательства, возможность анализа на основе фактов, выявления схожих и различных черт, положительного и отрицательного (см. приложение 19).

Эти умения возможно отрабатывать на каждом уроке, но благодаря диагностике есть к чему стремиться, а дифференцированные задания выступают в качестве стимула.

Во время работы по технологии некоторые ребята с уровня стандарта поднялись до уровня заданий повышенной сложности – стабильно выполняют вопрос 3 и вопрос 4. но не остаются без внимания и ребята, которые стабильно «берут» задание № 4 и получают «5». Им предлагается индивидуальное задание, которое необходимо рассмотреть всесторонне (иногда задание дается таким ребятам для совместной работы и результат бывает действительно стоящий).

Проходит процесс повышения внутренней мотивации (рост интереса к предмету, стремление добиться успеха). Например, раньше получал только «3», боялся урока и проверочных работ, а теперь – готовится всегда, следует всем рекомендациям и стабильно получает «4», а отсюда хорошее настроение ребенка и уверенность в своих силах. А также повышается внешняя мотивация (похвала учителя, родителей, одобрение одноклассников и как следствие, отсутствие конфликтов и симпатия к учителю и школе).

Благодаря системной работе по технологии происходит реальная оценка ребятами своих возможностей, корректировка желаний, то есть идет самооценка (см. приложение 20). Они не только приобретают обще-учебные навыки, но и учатся жизни, учатся быть самостоятельными. Технология повышает у учеников уровень осознанности и требований к себе. Эти ребята более спокойные, уравновешенные и трудоспособные.

Глава 4. Заключение.

Данная работа – попытка проанализировать мой опыт работы за последние 7 лет. Я не гарантирую, что технология проста, уникальна и идеальна. Она не проста, дифференцированный подход, который предполагается здесь – не нов, не все прописано досконально и точно.

Но в этом ее плюсы. Учитель может сам, в соответствии с возможностями класса, своей подготовленностью и творческой индивидуальностью рассматривать предложенное Монаховым (он не только не возражает против некоторой корректировки технологии и добавления учительского «я» в нее, но и приветствует это). Технология «обрастает» новыми элементами и внутри нее самой тоже кроются новшества.

Я сохранила на сегодняшний день планирование и дело на вопросы не весь учебный материал, а конкретный раздел (в карте – тема). Для меня главное логичность и взаимосвязанность уроков, на которых решается ряд задач и есть общая направленность. Число уроков в теме – 10-15, микроцелей (вопросов) – 2-4, число уроков к каждой микроцели – 3-6. по изучению каждой темы обязательен урок-обобщение.

Технологическая карта ученика имеет вид, предложенный Монаховым, с сохранением имеющихся в ней 4-х блоков. В целеполагании одна микроцель может иметь не одну задачу, а несколько (для большей точности и конкретности). Задание 1 и 2 в «Диагностике» представляет собой фактический материал: понятия, процессы, особенности, значение, строение. Задание 3 и 4 основано на использовании синтеза и анализа изученного материала. Блок «Коррекция» выступает в качестве помощи к блоку «Диагностика». Напротив заданий отмечено, где найти ответ, на что обратить внимание, что уточнить, какую часть вопроса не потерять (почему?), что иметь в виду... При неудачно выполненной самостоятельной работе, ребенок письменно выполняет 1 и 2 задания и на их основании отвечает на тестовые вопросы и получает «3». При желании улучшить оценку, полученную на самостоятельной работе, ученик отвечает на вопросы теста или на вопросы, по смыслу соответствующие самостоятельной работе. Блок «Дозированное домашнее задание» выполнен в соответствии с предложениями В.М.Монахова: три уровня заданий (на «3», «4», «5») с указанием страниц учебника, вопросов. Задание соответствует предложенным в самостоятельной работе вопросам. Блок «Коррекция» предполагает вопросы, которые будут использоваться для получения «зачета» - «3» или исправления оценки (может заполняться после проведения самостоятельной работы).

Таким образом, **технология Монахова дает ученикам реальные возможности:**

1) регулировать время для подготовки к самостоятельной работе;

2) открытость самостоятельной работы несет за собой отсутствие для ребят неожиданностей. Они спокойны, не нервничают, так как все задания заранее известны, а результат зависит от степени их готовности (подготовки);

3) возможность исправить оценку на следующем уроке (реально достигает уровня стандарта).

Учеников устраивает эта работа по технологии Монахова и они хотели бы ее продолжить (по данным опроса).

Технология дает удовлетворение и учителю, так как:

1) она предполагает наличие на уроках разных видов работ, не ставит никаких рамок, запретов и ограничений;

2) начиная новую тему, учитель знает, что в ней главное, на что нацелить свое внимание, и заранее выстраивает цепь средств, направленных на достижение результата;

3) что еще важно, большой объем времени и усилий затрачивается только раз на создание технологических карт для учителя и учеников.

Педагогам, которые заинтересуются технологией проектирования В.М.Монахова, хотела бы дать некоторые рекомендации:

1. Главное – не пугаться большого объема работы для себя – это только сначала. Потом идет отточенная, методическая налаженная (конечно, возможны варианты) работа.

2. Не забывайте, что для проведения урока возможны все методы и средства – как традиционные, так и альтернативные.

3. Четко знайте программу, ее плюсы и минусы, выделите в ней узловые вопросы, а также продумайте систему навыков и умений, которые ребята должны получить. У вас получится конкретная цель или цели, достижение которых можно проверить.

4. Сгруппируйте вопросы по блокам. Главное – логичность и взаимосвязанность уроков. Не думайте, что это окончательный вариант работы и не будет его корректировки до достижения того результата, который Вас идеально устроит.

5. Не пытайтесь вставить в самостоятельную работу весь учебный материал (этого нельзя делать и не нужно). Вы должны проверить самое главное.

6. Постарайтесь, чтобы уровень вопросов в домашнем задании был достаточен (не больше, не меньше) для успеха в самостоятельной работе.

7. Помните, что ученик должен иметь технологическую карту на руках до начала работы по теме и блоки (кроме «Коррекции») должны быть заполнены до конца (так как ребенок должен распределить время для подготовки к самостоятельной работе).

8. И еще, тон учителя в любом случае должен быть доброжелателен, а отношение – корректное.

Не могу сказать о том, что работа, о которой было рассказано останется в неизменном виде. А также, что технология Монахова будет единственной в моей педагогической практике и что не

будет попыток попробовать себя в других начинаниях (к тому же, возможности для этого есть – предложения и литература).

На следующий год, хотелось бы попробовать разработать технологию для 10, 11 классов. Они более осознанно относятся к учебной деятельности и могут более добросовестно регулировать время подготовки. А также планируется составить тестовые вопросы для самостоятельных работ в 6 – 9 классах разного уровня сложности.

Глава 5. Список литературы.

1. Ангеловски К. Учителя и инновации. – М.: Просвещение, 1991г.
2. Бархаев Б.П. Новые аргументы в педагогической технологии. // Школьные технологии, 1997г., № 4.
3. Горностаев П.В. Педагогическая система развивающего обучения (к 100-летию со дня рождения Л.В.Занкова). – Открытая школа, 2001г., № 2.
4. В. Дьяченко. Развивающее обучение и развитие личности. – Народное образование, 1998г., - № 7.
5. Красношлыкова О.Г., Буянова Т.Я. Организация инновационной деятельности образовательного учреждения (информационно-методические материалы). – Завуч, 2002г., № 7.
6. Лернер И.Я. Развивающее обучение с дидактических позиций. – Педагогика, 1996г, № 2.
7. Практика развивающего обучения в Нижегородском крае. – Педагогическое образование, 1999г., № 2.
8. Практическая психология образования. / Под ред. И.В.Дубровиной. М.: творческий центр «Сфера», 1998г.
9. Рабочая книга школьного психолога. / Под редакцией И.В. Дубровиной. М. 1991г.
10. Селевко Г.К. Современные образовательные технологии. М.: Нар.обра., 1998г.
11. Сухова Т.С. Урок биологии. Технологии развивающего обучения. М.: «Вентана-Граф», 2001г.
12. Технология академика Монахова. – Педагогический вестник, 1996г, № 1,2; 1997-июль-№1,2; август - № 3, сентябрь- № 6.
13. Технология академика Монахова (информационный сборник), вып. № 1, г. Дзержинск, ИДЦ, 1997г.
14. Энциклопедия педагогических технологий. С.Петербург, изд-во «КАРО», 2002г.

